

Green Gen Vyrnwy Frankton – EN020035

Green Gen Cymru

Log Cyngor Adran 51 / Section 51 Advice Log

Fersiwn / Version: 02/09/2025

Mae dyletswydd statudol o dan [adran 51 \(a51\) o Ddeddf Cynllunio 2008](#) i'r Arolygiaeth Gynllunio gofnodi'r cyngor y mae'n ei roi mewn perthynas â chais neu gais posibl, a sicrhau bod hwn ar gael i'r cyhoedd.

Mae'r ddogfen hon yn cynnwys cofnod o'r cyngor a ddarparwyd gan yr Arolygiaeth i'r Ymgeisydd (Green Gen Cymru) a'i ymgynghorwyr yn ystod y cam cyn ymgeisio. Bydd yn cael ei ddiweddarw gan yr Arolygiaeth ar ôl pob rhyngweithiad gyda'r Ymgeisydd pan ddarparwyd a51. Bydd yr Ymgeisydd bob amser yn cael cyfle i wneud sylwadau ar gofnod cyngor drafft yr Arolygiaeth cyn iddo gael ei gyhoeddi.

Bydd yr ymgeisydd yn defnyddio'r Log Cyngor hwn fel sail ar gyfer dangos ystyriaeth i gyngor adran 51 yn y cais.

There is a statutory duty under [section 51 \(s51\) of the Planning Act 2008](#) for the Planning Inspectorate to record the advice that it gives in relation to an application or potential application, and to make this publicly available.

This document comprises a record of the advice that has been provided by the Inspectorate to the Applicant (Green Gen Cymru) and their consultants during the pre-application stage. It will be updated by the Inspectorate after every interaction with the Applicant during which s51 has been provided. The Applicant will always be given the opportunity to comment on the Inspectorate's draft record of advice before it is published.

The applicant will use this Advice Log as the basis for demonstrating regard to section 51 advice within the application.

Green Gen Vyrnwy Frankton s51 Log Cyngor - Mynegai s51 Advice Log - Index	
Dyddiad y cyfarfod Date of meeting	Trosolwg o'r cyfarfod Meeting overview
28 Hydref 2024 28 October 2024	Sylwadau yr Arolygiaeth ar Ddogfen y Rhaglen Inspectorate's comments on the Programme Document
4 Tachwedd 2024 4 November 2024	• Cyflwyniadau • Diweddariad ar y Prosiect • Diweddariad gan yr Arolygiaeth ar ganllawiau newydd • Trefniadau Gwaith ar gyfer y Gwasanaeth Haen Gwella • Dogfen Rhaglen • Cyfarfodydd nesaf a chyfarfodydd y dyfodol • AoB • Introductions • Project Update • Update from the Inspectorate on new guidance • Working Arrangements for the Enhancement Tier Service • Programme Document • Next and future meetings • AoB
10 Mehefin 2025 10 June 2025	• Diweddariad ar y Prosiect • DD's • AoCM • Cross Border Meetings • AoB • Project Update • Draft Documents • Adequacy of Consultation Milestone • Cross Border Meetings • AoB

Green Gen Vyrnwy Frankton - Llyfrgell Gynggori s51 Advice Library

Pwnc

Dyddiad cyfarfod: 28 Hydref 2024

Topic

Meeting date: 28 October 2024

Sylwadau yr Arolygiaeth ar Ddogfen y Rhaglen

Inspectorate's comments on the Programme Document

CYMRAEG:

- Mae'r Arolygiaeth yn nodi y cyflwynwyd y Ddogfen Rhaglen i'r Arolygiaeth ym mis Gorffennaf 2024, ac ers hynny mae gwefan yr Ymgeisydd yn cadarnhau bod yr ymgynghoriad statudol wedi cael ei ohirio tan "y gwanwyn 2025". Fel y cyfryw, mae'n rhaid i'r Ddogfen Rhaglen gael ei diwygio yn unol â hynny, ac mae'n rhaid i'r fersiwn ddiwygiedig gael ei rhannu gyda'r Arolygiaeth. Er hynny, mae'r Arolygiaeth yn darparu'r sylwadau canlynol yn seiliedig ar y Ddogfen Rhaglen a gyflwynwyd.
- Mae'n rhaid i'r Ymgeisydd sicrhau bod y Ddogfen Rhaglen yn cael ei chyflwyno a'i chynnal ar wefan yr Ymgeisydd.
- Mae paragraff 3.1 y Ddogfen Rhaglen yn dweud "Nid yw Green GEN Cymru yn disgwyl gwneud cais am archwiliad "carlam" ar gyfer y Prosiect ar hyn o bryd, ond os gellir datrys cymhlethdodau trwy'r dull Gwasanaethau Cyn-ymgeisio, byddai'n croesawu'r cyfle i ystyried p'un ai gwneud hynny yn y dyfodol". Mae'r Prosiectws Cyn-ymgeisio yn cadarnhau y dylai diddordeb ymgeisydd mewn Gweithdrefn Garlam gael ei sefydlu yn y Cyfarfod Cychwynnol, pryd y bydd yr Arolygiaeth yn rhoi cyngor ynglŷn ag addasrwydd y cais ar gyfer y Weithdrefn Garlam. Gan nodi bod y Weithdrefn Garlam ffurfiol wedi cael ei chyflwyno ers i'r Cyfarfod Cychwynnol gael ei gynnal, dylai'r Ymgeisydd ystyried pa mor realistig yw'r cynnig hwn. Os oes unrhyw fwriad i ddilyn y llwybr Gweithdrefn Garlam ffurfiol, bydd angen rhoi gwybod i randdeiliaid am y posibilrwydd hwn cyn gynted ag y bo'n ymarferol. Os na cheisir y Weithdrefn Garlam ffurfiol, byddai'r Arolygiaeth yn ceisio cynnal yr archwiliad mewn llai na 6 mis o hyd, os ystyrir bod hynny'n ymarferol.
- Mae paragraff 3.3 y Ddogfen Rhaglen yn nodi y byddai'r Ymgeisydd yn croesawu cymorth yr Arolygiaeth i hwyluso mewn cyfarfodydd aml-barti. Dylai'r Ddogfen Rhaglen nodi pryd mae'r Ymgeisydd yn disgwyl y bydd angen y cyfarfodydd hyn a pha faterion y disgwylir iddynt ymdrin â nhw. Dylai'r Ymgeisydd hefyd fod yn ymwybodol o uchafswm nifer

	y cyfarfodydd aml-barti y gellir eu cynnal bob blwyddyn, a amlinellir yn y Prosbectws, yn ogystal â'r cyfnod rhybudd ar gyfer cyfarfodydd o'r fath. • Mae paragraff 3.4 y Ddogfen Rhaglen yn amlinellu elfennau'r gwasanaeth "y gallai [yr Ymgeisydd] groesawu cymorth" â nhw (pwyslais yr Arolygiaeth). A all yr Ymgeisydd gadarnhau mai'r rhestr hon yw'r rhestr derfynol o elfennau y mae'n dymuno ymgysylltu ynglŷn â nhw? • Mae adran 4 y Ddogfen Rhaglen yn rhoi cofnod ysgrifenedig o ba bryd y bydd tasgau'n cael eu gwneud. Fodd bynnag, byddai'n ddefnyddiol pe byddai hyn yn cael ei gofnodi yn y tabl a gyflwynir yn adran 4.11 a ddylai, yn hytrach na "chrynodeb o'r dyddiadau allweddol", fod yn amserlen gynhwysfawr o broses cyn-ymgeisio'r Ymgeisydd, y prif ddigwyddiadau gyda dyddiadau a cherrig milltir, yn unol â Deddf Cynllunio 2008: Canllawiau ar y Cam Cyn-ymgeisio ar gyfer Prosiectau Seilwaith o Arwyddocâd Cenedlaethol. • Mae'r Arolygiaeth yn nodi y bwriedir i'r ymgynghoriad statudol gael ei gynnal ym mis Tachwedd 2024. Nid yw'n glir pryd y disgwylir i'r ymgynghoriad hwnnw ddod i ben. Os bydd yn digwydd o amgylch cyfnod y Nadolig, dylai'r Ymgeisydd ystyried ymestyn y dyddiad cau tan fis Ionawr 2025. Yn ogystal, atgoffir yr Ymgeisydd o'r gofyniad i ddarparu'r hysbysiad a46 i'r Arolygiaeth cyn yr ymgynghoriad statudol neu pan fydd yn dechrau. • Nid yw'n glir o'r Ddogfen Rhaglen p'un a yw'r Ymgeisydd wedi caniatáu amser ar gyfer cyfnod ymgynghori ychwanegol ar ôl i'r cyfnod ymgynghori statudol orffen. O ystyried natur linol y prosiect, mae'r Arolygiaeth yn cynghori'r Ymgeisydd i ystyried p'un a fyddai angen cyfnod ymgynghori ychwanegol cyn cyflwyno. • Er bod paragraff 4.5 yn nodi bod gwaith yn mynd rhagddo ar baratoi'r Datganiad Ymgynghori â'r Gymuned (SoCC), dylai'r Ddogfen Rhaglen nodi'r holl ddyddiadau sy'n berthnasol i'r SoCC yn llawn, gan gynnwys ymgynghori arno, yn unol â Deddf Cynllunio 2008: Canllawiau ar y Cam Cyn-ymgeisio ar gyfer Prosiectau Seilwaith o Arwyddocâd Cenedlaethol. • Ar hyn o bryd, nid yw'r Ddogfen Rhaglen yn nodi pryd mae'r Ymgeisydd yn disgwyl i gyfarfodydd gael eu cynnal gyda'r Arolygiaeth ac ymgynghoreion eraill allweddol. Diben y Ddogfen Rhaglen yw galluogi pawb sy'n ymwneud â'r gwasanaeth cyn-ymgeisio, yn
--	--

	enwedig ymgylgoreion statudol, i ddeall y graddfeydd amser a threfnu adnoddau'n effeithiol i gefnogi ymgysylltiad. Fel y cyfryw, dylid diwygio'r Ddogfen Rhaglen cyn gynted â phosibl i gynnwys y wybodaeth hon. Os nad oes modd nodi dyddiadau penodol, dylai'r Ddogfen Rhaglen o leiaf nodi'r mis pryd y disgwylir i gyfarfodydd penodol gael eu cynnal, y pynciau y disgwylir iddynt ymdrin â nhw a'r cyfranogwyr sy'n debygol o fod yn angenrheidiol. Dylid nodi os bydd yr Arolygiaeth yn cael llai na 6 wythnos o rybudd o gyfarfod, efallai na fydd modd i ni fynychu. • Ceir sawl cyfeiriad at "chwarteri" ar gyfer cyflwyno dogfennau, h.y. y Garreg Filltir Digonolrwydd Ymgynghori a'r adolygiad dogfennau drafft; y disgwylir y ddau "yn nhrydydd chwarter 2025" ar hyn o bryd. Diben y Ddogfen Rhaglen yw galluogi pawb sy'n ymwneud â'r gwasanaeth cyn-ymgeisio, yn enwedig ymgylgoreion statudol, i ddeall y graddfeydd amser a threfnu adnoddau'n effeithiol i gefnogi ymgysylltiad. Fel y cyfryw, byddai'n ddefnyddiol pe gellid lleihau'r graddfeydd amser hyn, a chyhoeddi'r Ddogfen Rhaglen wedi'i diweddarau, maes o law. • Mae'r Ddogfen Rhaglen yn cyfeirio at drafod Cytundebau Perfformiad Cynllunio drafft gyda Chyngor Sir Powys a Chyngor Swydd Amwythig, sef Awdurdodau cynhaliol y prosiect. Mae hefyd yn cyfeirio at drafodaethau cynnar ynglŷn â gwasanaethau cyngor yn ôl disgresiwn ar gyfer yr ymgylgoreion statudol perthnasol. Dylai'r Ymgeisydd gadarnhau p'un a yw'r trafodaethau hyn wedi symud ymlaen a ph'un a ddaethpwyd i gytundebau bellach. Os na, dylid nodi'r graddfeydd amser tebygol ar gyfer hyn yn y Ddogfen Rhaglen. • Mae'r tabl yn 4.11 yn cyfeirio at gynnal y cyfarfod cychwynnol ar gyfer y prosiect hwn yn nhrydydd chwarter 2024. Fodd bynnag, mae'r cyfarfod cychwynnol eisoes wedi cael ei gynnal, felly pa gyfarfod y cyfeirir ato yma? • Mae paragraff 3.3 y Ddogfen Rhaglen yn gofyn i'r Arolygiaeth Gynllunio adolygu 'dogfennau drafft ychwanegol' ac yn rhoi dyddiad o drydydd chwarter 2025 ar gyfer adolygu dogfennau drafft. Dylai'r Ymgeisydd gadarnhau pa ddogfennau drafft y mae'n bwriadu gofyn i'r Arolygiaeth Gynllunio eu hadolygu a ph'un a yw'n bwriadu eu cyflwyno gyda'i gilydd. Yn dibynnu ar y dogfennau y gofynnir i'w hadolygu, mae'n ymddangos bod hyn yn agos at y dyddiad cyflwyno
--	---

	disgwyliedig ym mhedwerydd chwarter 2025, yn enwedig os yw'n debygol y bydd angen adolygu dogfen ymagwedd ddylunio. Dylid caniatáu digon o amser yn y rhaglen i gael adborth a mynd i'r afael â'r cyngor a roddwyd gan yr Arolygiaeth Gynllunio ar ôl adolygu dogfennau drafft. • A yw'r Ymgeisydd wedi datblygu'r Ddogfen Cydymffurfio â Pholisïau (Elfen 3)? Mae'r Prosbectws yn gofyn <i>"Dylai'r ymgeisydd ofyn i ymgylgoreion perthnasol (gan gynnwys perchnogion polisïau) roi mewnbwn ar gwmpas y Ddogfen Cydymffurfio â Pholisïau yn ystod y cam cyn-ymgeisio..."</i> • A yw'r Ymgeisydd wedi datblygu ei Draciwr Trafodaethau Tir a Hawliau 'cadarn', fel y manylir o dan Elfen 7 y Prosbectws? • A yw'r Ymgeisydd yn bwriadu cyhoeddi fersiwn ddwyieithog o'r Ddogfen Rhaglen ar ei wefan? ENGLISH: • The Inspectorate notes that the Programme Document (PD) was submitted to the Inspectorate in July 2024, and since then, the Applicant's website confirms that the statutory consultation has now been delayed to "Spring 2025". As such the Programme Document must be amended accordingly, and the revised version shared with the Inspectorate. Nevertheless, the Inspectorate provides the following comments based on the submitted PD. • The Applicant must ensure that the PD is hosted and maintained on the Applicant's website. • Paragraph 3.1 of the PD says "Green GEN Cymru does not currently envisage applying for a "fast track" examination for the Project, but in the event complexities can be resolved through the Pre-application Services approach, would welcome the opportunity to consider whether to do so in the future". The Pre-Application Prospectus confirms that an applicant's interest in a Fast Track procedure should be established at the Inception Meeting, at which the Inspectorate will provide advice to the application in relation to suitability for Fast Track. Noting that the formal FT procedure has been introduced since the Inception meeting took place, the Applicant should consider how realistic this proposition to be. If there is any intention to follow the formal FT route,
--	--

	stakeholders need to be made aware of this possibility as early as is practicable. If the formal FT procedure is not sought the Inspectorate would still seek to undertake the examination in a shorter than 6-month timescale, if it is considered practicable to do so. • Paragraph 3.3 of the PD sets out that the Applicant would welcome the Inspectorate's assistance with facilitating in multi partite meetings. The PD should set out when the Applicant envisages these meetings will be needed and what matters those meetings are expected to cover. The Applicant should also be aware of the maximum number of multi partite meetings that can be held annually, which is set out on the Prospectus as well as the notice period for such meetings. • Paragraph 3.4 of the PD sets out the components of the service that the Applicant "may welcome support" (The Inspectorate emphasis) on. Can the Applicant confirm that this list is the final list of components it wishes to engage in? • Section 4 of the PD sets out a written record of when tasks will be undertaken. However, it would be helpful if this was recorded in the table set out in section 4.11, which rather than a "summary of the key dates" should be a comprehensive timetable of the Applicant's pre-application process, the main events with dates and milestones, in line with The Planning Act 2008: Pre-application stage for Nationally Significant Infrastructure Projects Guidance. • The Inspectorate notes that the statutory consultation is planned to be held in November 2024. It is not clear when that consultation is due to end. If falling around the Festive period, the Applicant should consider extending the deadline until January 2025. Additionally, the Applicant is reminded of the requirement to provide the Inspectorate with the s46 notification before or on commencement of the statutory consultation. • It is not clear from the PD whether the Applicant has allowed time for a further period of consultation after the close of the statutory consultation period. Given the linear nature of the project the Inspectorate advises the Applicant to consider whether a further consultation period prior to submission would be necessary. • Whilst paragraph 4.5 indicated that work on preparing the Statement of Community Consultation (SoCC) is
--	--

	underway, the PD should fully set out all dates relevant to the SoCC, including consultation on it, in line with The Planning Act 2008: Pre-application stage for Nationally Significant Infrastructure Projects Guidance. • The PD does not currently set out when the Applicant envisages meetings to be held with the Inspectorate and other key consultees. The purpose of the PD is to enable all those engaged in the pre-application service, particularly statutory consultees, to understand the timescales and to deploy resources effectively to support engagement, As such, the PD should be amended as soon as possible to include this information. If it is not possible to identify specific dates then as a minimum the PD should indicate the month when specific meetings are expected to be held, the topics expected to be covered in them & the participants that are likely to be needed. It should be noted that if the Inspectorate receives less than 6 weeks notice of a meeting it may not be possible for us to attend. • There are various references to “quarters” for the submission of documents ie the Adequacy of Consultation Milestone and draft document review; both of which currently envisaged in “Quarter 3 2025”. The purpose of the PD is to enable all those engaged in the pre-application service, particularly statutory consultees, to understand the timescales and to deploy resources effectively to support engagement, As such, it would be helpful if these timeframes could be narrowed, and the updated PD published, in due course. • The PD makes reference to draft Planning Performance Agreements being discussed with Powys County Council and Shropshire Council, the host Authorities for the project. It also refers to early discussions covering discretionary advice services for the relevant statutory consultees. The Applicant should confirm whether these discussions have progressed and whether agreements have now been reached. If not, the likely timescales for this should be set out in the PD. • The table in 4.11 refers to the inception meeting for this project being held in Q3 2024. However, the inception meeting has already been held, so what meeting is being referred to here?
--	---

	• PD paragraph 3.3 seeks PINs review of 'additional draft documents' and provides a date of Q3 2025 for draft document review. The Applicant should confirm which draft documents it intends to request PINS to review and whether it is intended to submit them together. Dependent on the documents that a review is requested on, this appears to be close to the proposed submission in Q4 2025, particularly if a review of a design approach document is likely to be required. Adequate time should be allowed in the programme to receive feedback and address the advice given by PINs following draft document review. • Has the Applicant progressed with the Policy Compliance Document (Component 3)? The Prospectus requests “<i>Relevant consultees (including policy owners) should be asked by the applicant to input on the scope of the PCD during pre-application...</i>” • Has the Applicant progressed its ‘robust’ Land and Rights Negotiations Tracker as detailed under Component 7 of the Prospectus? • Is the Applicant intending to publish a bilingually version of the PD on its website?
Pwnc Topic	Dyddiad cyfarfod: 4 Tachwedd 2024 Meeting date: 4 November 2024
Cyfarfod Diweddarau Prosiect Project Update Meeting	• Holodd yr Arolygiaeth ynglŷn â'r graddfeydd amser ar gyfer cyflwyno prosiect ynni Llyn Lort, sef cais arfaethedig gan Bute Energy o dan y gyfundrefn gydsynio Datblygiadau o Arwyddocâd Cenedlaethol, y mae'r prosiect hwn yn cynnig ei gysylltu â'r grid. Cadarnhaodd yr Ymgeisydd fod y graddfeydd amser ar gyfer cyflwyno'r ceisiadau unigol yn debyg, ac na fyddai'r Ymgeisydd yn aros am ganlyniad prosiect Llyn Lort cyn cyflwyno'r wybodaeth hon. Dylai'r partïon geisio lleihau gorgyffyrddiadau o ran archwiliadau gymaint â phosibl, maes o law, os yw'r graddfeydd amser yn debyg. • Cyfeiriodd yr Arolygiaeth at y pedwerydd Parc Cenedlaethol arfaethedig ger Bryniau Clwyd a Dyffryn Dyfrdwy, y mae'r ymgynghoriad yn ei gylch yn para tan

	16 Rhagfyr 2024, a holodd ynglŷn â'i oblygiadau i'r prosiect. Cadarnhaodd yr Ymgeisydd fod rhan o'r Datblygiad Arfaethedig o fewn ffin y Parc Cenedlaethol arfaethedig mewn rhai ardaloedd ac y byddai'n dilyn ei ddatblygiad yn ofalus. Bydd y mater hwn yn cael ei drafod ymhellach mewn cyfarfodydd diweddarau ar y prosiect yn y dyfodol. • Cynghorwyd yr Ymgeisydd i fod yn ymwybodol o unrhyw orgyffyrddiad o ran ymgynghori, a cheisio ei leihau i'r eithaf, ar gyfer prosiectau is-orsaf y Grid Cenedlaethol a Llyn Lort, oherwydd gallai hyn ddrysu'r partïon. Cadarnhaodd yr Ymgeisydd ei fod yn ymwybodol o hyn ac y bydd yn cymryd rhagofalon i osgoi dryswch, lle y bo'n bosibl h.y. trwy beidio â chynnal digwyddiadau ymgynghori yn rhy agos i'w gilydd yn yr un ardal. • Holodd yr Ymgeisydd b'un a yw Rheoliadau Cynllunio Seilwaith (Darpariaethau Amrywiol) 2024, a ddiwygiodd y Rheoliadau CFfGR, yn berthnasol i'r prosiect hwn. Cynghorodd yr Arolygiaeth gan fod y prosiect wedi cael ei gwmpasu cyn 30 Ebrill 2024, nad yw'r rheoliadau wedi'u diweddarau yn berthnasol. • Yn dilyn ymholiad ynglŷn â sut byddai'r haen gwasanaeth manylach yn gweithio'n ymarferol, cynghorwyd yr Ymgeisydd i adolygu'r Prosbectws cyn-ymgeisio ac egluro pa elfennau y mae'n dymuno eu harchwilio gyda'r Arolygiaeth. Mae'r Prosbectws yn manylu ar y math o gymorth a gynigir yn ystod y cam cyn-ymgeisio. • Yn unol â'r Prosbectws, cynghorwyd yr Ymgeisydd i roi o leiaf chwe wythnos o rybudd ar gyfer unrhyw gyfarfod y dymunai ei gynnal gyda'r Arolygiaeth a/ neu unrhyw barti arall. • Cynghorodd yr Arolygiaeth yr Ymgeisydd i gadarnhau p'un a oedd ymgynghoreion statudol allweddol (fel Cyfoeth Naturiol Cymru) yn gallu ymwneud â'r haen gwasanaeth manylach, gan gynnwys beth oedd yr Ymgeisydd yn dymuno ei gael ganddynt. • Cynghorodd yr Arolygiaeth nad yw'n debygol y bydd y dudalen gyngor sy'n berthnasol i gynlluniau llinellol yn cael ei chyhoeddi tan ddechrau 2025. • Yn dilyn ymholiad ynglŷn â'r Ddogfen Cydymffurfio â Pholisïau, cynghorwyd yr Ymgeisydd i geisio llunio rhestr o'r polisïau pwysig/ perthnasol hynny gydag awdurdodau lleol y tu hwnt i'r Datganiad Polisi Cynllunio yn unig, er mwyn ceisio cadarnhau'r safbwyntiau polisi yr oeddent i gyd yn gweithio tuag atynt/ ohonynt yn eu mewnbwn. Cynghorwyd yr Ymgeisydd i adolygu prosiect Piblinell Carbon Deuocsid HyNet fel enghraifft o gais polisi trawsffiniol.
--	---

	• Cyngorodd yr Arolygiaeth ynglŷn â chyhoeddi'r dudalen gyngor ar ddylunio da yn ddiweddar, a gyhoeddwyd ar 23 Hydref 2024, a'r angen i'r Ymgeisydd ddangos yn glir sut mae wedi ystyried y cyngor wrth baratoi ei gais ar gyfer cydsyniad datblygu. • Cyngorodd yr Arolygiaeth yr Ymgeisydd ynglŷn â phwysigrwydd dangos yn glir bod yr hierarchaeth liniaru wedi cael ei chymhwyso yn nogfennau'r cais. • Holodd yr Arolygiaeth i ba raddau yr oedd yr Ymgeisydd wedi ymgysylltu ag ymgynghoreion statudol ynglŷn â'u gallu i ymgysylltu â'r gwasanaeth cyn-ymgeisio manylach. Cadarnhaodd yr Ymgeisydd fod ymgysylltu ynglŷn â'r mater hwn wedi bod yn gyfyngedig a chynghorodd yr Arolygiaeth fod trafodaethau'n dechrau cyn gynted â phosibl. • Cyngorodd yr Arolygiaeth fod y cyfarfod cyntaf a ganiateir o dan y gwasanaeth cyn-ymgeisio manylach yn dechrau o'r cyfarfod hwn. Cynhelir y cyfarfodydd ar sail blwyddyn dreigl h.y. uchafswm o wyth cyfarfod arall cyn 4 Tachwedd 2025. • Cyngorwyd yr Ymgeisydd i drafod ei raglen arolygu, dulliau a chwmpas amgylcheddol gyda chyrff ymgynghori. Dylid hefyd nodi unrhyw fylchau mewn cwmpas arolygu a dechrau trafod unrhyw ddulliau amgen arfaethedig gyda chyrff ymgynghori perthnasol. ENGLISH: • The Inspectorate queried the timescales for the submission of the Llyn Lort energy project, which is a proposed application under the Developments of National Significance consenting regime, which this project proposes to connect to the grid. The Applicant confirmed that the timescales for the submission of the respective applications are similar, and that the Applicant would not wait for the outcome of the Llyn Lort project prior to submitting this information. Parties should seek to minimise examination overlaps as much as possible, in due course, if timescales are similar. • The Inspectorate queried the implications of the proposed fourth National Park, near the Clwydian Range and Dee Valley, with consultation running until 16 December 2024, on the project. The Applicant confirmed the Proposed Development falls partially within the proposed National Park boundary in some areas and would be following its development closely.
--	--

	Further discussions on this matter will take place at later project update meetings. • The Applicant was advised to be conscious of, and seek to minimise, any consultation overlap for the National Grid substation and the Llyn Lort projects, as this could cause confusion for parties. The Applicant confirmed it is mindful of this and will take precautions to avoid confusion where possible i.e. by not holding consultation events too close to each other in the same area. • The Applicant queried whether The Infrastructure Planning (Miscellaneous Provisions) Regulations 2024 (MP Regulations), which amended the APFP Regulations apply to this project. The Inspectorate advised that as the project was scoped before 30 April 2024, the updated regulations do not apply. • Following a query on how the enhanced tier service would work in practice, the Applicant were advised to review the pre-application Prospectus and clarify what components it wishes to pursue with the Inspectorate. The Prospectus details the type of support offered during the pre-application stage. • In line with the Prospectus, the Applicant were advised to provide a minimum of six-weeks' notice for any meeting it wished to have with the Inspectorate and/ or any other party. • The Inspectorate advised the Applicant to establish whether key statutory consultees (such as NRW) were on-board with being able to service enhanced, including what it was the Applicant was looking for from them. • The Inspectorate advised that the advice page relevant to linear schemes will not likely be published until early 2025. • Following a query on the Policy Compliance Document, the Applicant was advised to try and establish a list of those important/ relevant policies with local authorities beyond just the NPS, to attempt to be clear on the policy positions all were working to/ from in their input. The Applicant was advised to review the HyNet Carbon Dioxide Pipeline project for an example of cross border policy application. • The Inspectorate advised on the recent publication of the good design advice page, which was published on 23 October 2024, and the need for the Applicant to clearly demonstrate how it has regard to the advice when preparing its application for development consent;
--	--

	• The Inspectorate advised the Applicant of the importance of clearly demonstrating the application of the mitigation hierarchy within the application documents. • The Inspectorate queried the level of engagement the Applicant had with statutory consultees about their ability to engage in the enhanced pre-application service. The Applicant confirmed that engagement on this matter had been limited and the Inspectorate advised that discussions commence as soon as possible. • The Inspectorate advised that the first meeting granted under the enhanced pre-application service starts from this meeting. The meetings work on a rolling year basis i.e. maximum of eight further meetings before 4 November 2025. • The Applicant was advised to discuss its environmental survey programme, methods and coverage with consultation bodies. Any gaps in survey coverage should also be identified and discussion begun with relevant consultation bodies on any proposed alternative approaches.
Pwnc Topic	Dyddiad cyfarfod: 10 Mehefin 2025 Meeting date: 10 June 2025
Cyfarfod Diweddaru Prosiect Project Update Meeting	• Rhoddodd yr ymgeisydd ddiweddariad ar y rhaglen ac, wrth ymateb i gwestiwn gan yr Arolygiaeth, cadarnhaodd y bydd National Grid Electricity Transmission (NGET) yn gwneud cais am ganiatâd cynllunio ar gyfer is-orsaf Frankton Isaf o dan gyfundrefn gydsynio Deddf Cynllunio Gwlad a Thref 1990. Esboniodd yr ymgeisydd ei fod yn ymgysylltu ag NGET ar hyn o bryd ynglŷn â rhyngwyneb dylunio'r is-orsafoedd arfaethedig. Mae'n aros i NGET roi manylion pellach am yr union leoliad a graddfa amser ar gyfer is-orsaf arfaethedig NGET. Bydd y wybodaeth hon yn llywio terfynau gorchymyn y prosiect hwn ac yn diffinio'r ymgynghoreion. • Mae'r ymgeisydd yn gweithio gydag NGET ynglŷn ag ymgynghoriad wedi'i dargedu a chasglu data arolwg i lywio'r Asesiad o'r Effaith Amgylcheddol (EIA).

	• Gofynnodd yr Arolygiaeth am ddiweddariad ar y dyddiad arfaethedig ar gyfer cyflwyno'r cais, ac esboniodd y byddai'n well ganddi fis penodol, a fydd yn helpu'r holl randdeiliaid i drefnu adnoddau. Bydd yr ymgeisydd yn rhoi diweddariad ar y mater hwn cyn gynted ag y gall. Cynghorodd yr Arolygiaeth ynglŷn â'r angen i ddarparu ffeil siâp sy'n cynnwys terfynau'r gorchymyn, o leiaf ddeng niwrnod gwaith cyn cyflwyno'r cais. • Cynghorodd yr Arolygiaeth, wrth gyflwyno'r dogfennau cais drafft i'w hadolygu, fel y Gorchymyn Cydsyniad Datblygu (DCO) a'r Adroddiad Ymgynghori, y dylai'r ymgeisydd ddarparu'r dogfennau mewn un cyflwyniad, yn hytrach na fesul cam, gan ganiatáu ar gyfer cyfnod adolygu chwe wythnos. Dylai'r dogfennau hefyd fod yn fersiynau datblygedig, yn hytrach na drafftiau cynnar, er mwyn helpu'r Arolygiaeth i roi cyngor mwy ystyrlon. Gofynnodd yr ymgeisydd a ddylai gyflwyno dogfennau technegol, fel y ddogfen cydymffurfio â pholisïau a'r traciwr hawliau tir, ynghyd â'r dogfennau cais drafft, neu a ddylai'r rhain gael eu cyflwyno ar wahân. Esboniodd yr Arolygiaeth y gall adolygu'r dogfennau technegol yn rhan o'r haen gwasanaeth cyn-ymgeisio manylach, ac y byddai'n ddefnyddiol petai'r rhain yn cael eu cyflwyno ar yr un pryd â'r dogfennau cais drafft, er mwyn helpu i gynllunio adnoddau'n fwy effeithlon a hefyd caniatáu ar gyfer ystyried dogfennau cydgysylltiedig gyda'i gilydd, a fydd yn helpu i roi adborth manylach ar y dogfennau. • Gofynnodd yr Arolygiaeth i unrhyw dystiolaeth o gytundeb yn gysylltiedig â'r adroddiad Asesiad Rheoliadau Cynefinoedd (HRA) gael ei chynnwys yn ystod y cam adolygu dogfennau drafft. Pan ymgynghorir â chyrrff statudol wrth baratoi'r HRA, cynghorodd yr Arolygiaeth fod hyn yn cael ei gynnwys yn y dogfennau HRA. • Cynghorodd yr Arolygiaeth y bwriedir i'r ddogfen carreg filltir digonolrwydd ymgynghori (AoCM) fod yn grynodeb o sut mae'r ymgeisydd yn ystyried ei fod wedi cydymffurfio â'r gofynion ymgynghori, ac i'r Arolygiaeth asesu a yw'r ymgynghoriad wedi gwro ymhell oddi ar y trywydd. Byddai hefyd yn tawelu meddwl yr Arolygiaeth a rhanddeiliaid eraill i gynnwys adborth gan awdurdodau lleol a chyrrff statudol
--	--

	perthnasol ar sut maen nhw'n ystyried y cynhaliwyd yr ymgynghoriad. Gall y dull hwn helpu'r ymgeisydd i liniaru unrhyw risgiau posibl i'r cam derbyn. Gofynnodd yr ymgeisydd am enghraifft o AoCM 'arfer da'. Er na all yr Arolygiaeth ddarparu 'arfer da', gan nad yw prosiectau sydd wedi cynnal AoCM wedi cael eu penderfynu eto, awgrymodd yr Arolygiaeth y gallai'r ymgeisydd ddymuno gweld enghreifftiau diweddar, fel prosiect Piblinell Hydrogen y Gogledd-orllewin HyNet, gan fod hwnnw'n gynllun llinellol, hefyd. • Rhoddodd yr ymgeisydd drosolwg o'r ymgynghoriad statudol, a gynhaliwyd rhwng 12 Chwefror ac 16 Ebrill 2025, a chadarnhaodd ei fod wrthi'n dadansoddi'r ymatebion a dderbyniwyd. Dywedodd yr ymgeisydd ei fod wedi cael adborth manwl a rhestrodd yr hyn y mae'n ystyried yw'r prif themâu a amlygwyd yn yr ymatebion; mae'r rhain yn cynnwys effeithiau ar y dirwedd ac effeithiau gweledol, y potensial ar gyfer llifogydd, effeithiau ar asedau treftadaeth, ac effeithiau ar yr economi leol, yn benodol twristiaeth. Gofynnodd yr Arolygiaeth a yw'r ymgeisydd wedi nodi unrhyw grwpiau gweithredu yn gysylltiedig â'r cynigion. Dywedodd yr ymgeisydd fod Sir Drefaldwyn yn Erbyn Peilonau yn grŵp ymgyrchu sydd wedi'i drefnu'n dda, sy'n deall y broses Prosiect Seilwaith o Arwyddocâd Cenedlaethol (NSIP) ac sydd wedi bod yn cael trafodaethau cynhyrchiol â'r ymgeisydd. Anogodd yr Arolygiaeth y dylid parhau i drafod gyda grwpiau gweithredu. • Mae'r ymgeisydd wedi amlygu pynciau yr hoffai eu trafod gyda nifer o randdeiliaid, gan gynnwys cyrff statudol yn Lloegr, ynghyd â graddfeydd amser amlinellol ar gyfer y cyfarfodydd hyn. Cynghorodd yr Arolygiaeth, yn unol â'r gofynion yn y prospectws cyn-ymgeisio, y byddai angen i'r Arolygiaeth gael o leiaf chwe wythnos o rybudd cyn unrhyw gyfarfodydd aml-barti arfaethedig, ac y byddai angen i agenda fanwl gael ei chyflwyno bythefnos cyn unrhyw gyfarfod. Dylid pennu disgwyliadau clir ar gyfer canlyniadau cyfarfodydd, a dylent ganolbwyntio ar bynciau penodol. Cynghorodd yr Arolygiaeth ei bod yn bwysig i'r ymgeisydd ystyried pa rôl y mae'n disgwyl i'r Arolygiaeth ei chyflawni mewn unrhyw gyfarfodydd arfaethedig. Awgrymodd yr ymgeisydd y gallai'r Arolygiaeth gynorthwyo â gwahaniaethau mewn
--	--

	canllawiau, er enghraifft o ran bioamrywiaeth, a sut mae'r Arolygiaeth yn cynghori ynghylch cyfuno'r materion hyn. - Gofynnodd yr Arolygiaeth am ddiweddariad ar ymgysylltu â chyrrff statudol, yn enwedig ynglŷn â chwmpas arolwg amgylcheddol anghyflawn. A yw mynediad i dir yn broblem i'r ymgeisydd? Ymatebodd yr ymgeisydd drwy ddweud nad yw wedi cwblhau arolygon yn llawn fel yr oedd wedi bwriadu'n wreiddiol, a'i fod wrthi'n trefnu casgliadau data ychwanegol. Cadarnhaodd yr ymgeisydd y bydd yn ymgynghori â Cyfoeth Naturiol Cymru (CNC) a Natural England, ymhlith eraill, ynglŷn â derbynoldeb y data a gasglwyd dros ddau dymor ar wahân a'r dull gorau o gasglu data ychwanegol. Anogodd yr Arolygiaeth ddefnyddio cynlluniau tystiolaeth i gadw golwg ar gynnydd materion HRA. - Gofynnodd yr Arolygiaeth a oedd y ddogfen ymagwedd ddylunio wedi bod yn destun adolygiad annibynnol gan Gomisiwn Dylunio Cymru (ar gyfer yr elfennau yng Nghymru). Ymatebodd yr ymgeisydd drwy ddweud nad oedd, ond bod hynny'n rhywbeth yr oedd yn ei ystyried. Anogodd yr Arolygiaeth adolygiad i gynorthwyo esblygiad dylunio'r prosiect. - Mae'r traciwr hawliau tir wedi cael ei ddiweddarau a chynghorodd yr Arolygiaeth ar ddefnyddio'r traciwr manwl, sydd wedi cael ei ychwanegu at y prospectws. - Gofynnodd yr Arolygiaeth a oedd yr ymgeisydd yn ymwybodol o unrhyw ddiweddariadau i'r graddfeydd amser ar gyfer y Parc Cenedlaethol newydd arfaethedig. Cadarnhaodd yr ymgeisydd ei fod wedi ymgysylltu â'r ymgynghoriad, ond nad oedd yn ymwybodol o'r graddfeydd amser cyfredol. Er hynny, mae'r ymgeisydd yn dilyn y mater hwn yn agos. English: - The applicant gave a programme update and in response to a question from the Inspectorate, confirmed that National Grid Electricity Transmission (NGET) shall be applying for planning permission for the Lower Frankton substation under the TCPA 1990 consenting regime. The applicant explained that it
--	---

	currently is unaware of the exact location and timescale for the proposed substation and is waiting for NGET to update further details on these matters. This information will inform this project's order limits and define the consultees. • The applicant is working with NGET regarding targeted consultation and for collecting of survey data to inform the Environmental Impact Assessment (EIA). • The Inspectorate asked for an update on the proposed date for the submission of the application, and explained that it would prefer a specific month, which will help assist all stakeholders with resourcing. The applicant will provide an update on this matter as soon as it is able to. The Inspectorate advised of the need to provide a shapefile containing the order limits, at least ten working days prior to the submission of the application. • The Inspectorate advised that when submitting draft application documents for review, such as the DCO and Consultation Report, the applicant should provide the documents in one submission, rather than staggered, allowing for a six-week period for review. Documents should also be well advanced versions, rather than early drafts, to assist the Inspectorate in providing more meaningful advice. The applicant asked if it should submit technical documents, such as the policy compliance document and land rights tracker, along with the draft application documents, or should these be submitted separately. The Inspectorate explained that, as part of the enhanced tier pre-application service, it can review the technical documents and that it would be of assistance if these were submitted at the same time as the draft application documents, to assist with more efficient resource planning and also allow for interconnected documents to be considered together, which will help to provide more detailed feedback on the documents. • The Inspectorate asked that any evidence of agreement with regard to the HRA report be included at draft documents review stage. Where there is consultation with statutory bodies in the preparation of the HRA, the Inspectorate advised this is included within the HRA documents. • The Inspectorate advised that the adequacy of consultation milestone (AoCM) document is intended to be a brief summary of how the applicant considered
--	--

	it has complied with the consultation requirements, and for the Inspectorate to assess whether the consultation is seriously adrift. It would also provide comfort for both the Inspectorate and other stakeholders to include feedback from local authorities and relevant statutory bodies on how they consider that the consultation has been undertaken. This approach can help the applicant mitigate any potential risks to the acceptance stage. The applicant asked for an example of a 'good practice' AoCM. Whilst the Inspectorate cannot provide 'good practice', as projects that have undertaken AoCM have not yet been determined, the Inspectorate suggested the applicant may wish to view recent examples such as the Hynet North West Hydrogen Pipeline project, with that also being a linear scheme. • The applicant gave an overview of the statutory consultation, which was conducted between 12 February and 16 April 2025 and confirmed that it was in the process of analysing the responses received. The applicant stated that it has received detailed feedback and listed what it considers to be the major themes identified in the responses; these include landscape and visual impacts, the potential for flooding, impacts on heritage assets, and impacts on the local economy, specifically tourism. The Inspectorate asked if the applicant has identified any action groups in relation to the proposals. The applicant stated that Montgomeryshire Against Pylons is a well organised campaign group, that understands the NSIP process and has been having productive discussions with the applicant. The Inspectorate encouraged ongoing dialogue with action groups. • The applicant has identified topics which they wish to discuss with a number of stakeholders, including statutory bodies in England, along with outline timescales for these meetings. The Inspectorate advised that, as per the requirements in the pre-application prospectus, the Inspectorate would require at least six weeks' notice ahead of any proposed multi-party meetings (MPM), with a detailed agenda submitted two weeks prior to any meeting. Meetings should have clear expectations of the outcomes, having focus on specific topics. The Inspectorate advised that it was important for the applicant to consider what role it expects the Inspectorate to have in any proposed meetings. The applicant stated that one example where the Inspectorate could assist
--	---

	concerns differences in guidance, for example with regard to biodiversity, and how the Inspectorate advises combining these matters. • The Inspectorate asked how engagement is progressing with statutory bodies, especially in relation to incomplete environmental survey coverage. Is land access an issue for the applicant? The applicant responded that it has not fully completed surveys as it had originally planned and was in the process of programming further collection of data. The applicant confirmed they will consult with NRW and Natural England, amongst others, with regard to the acceptability of the data collected over two separate seasons and the best approach for collecting further data. The Inspectorate encouraged the use of evidence plans to keep track of progress of HRA matters. • The Inspectorate asked if the design approach document, had been subject of an independent review by the Design Commission for Wales (for the elements in Wales). The applicant replied that it had not, but that it is something they are considering and recognise the benefit of independent design review. The Inspectorate encouraged a review to assist the design evolution of the project. • The land rights tracker has been updated and the Inspectorate advised on the use of the detailed tracker, which has been added to the prosectus. • The Inspectorate asked if the applicant was aware of any updates on timescales for the proposed new National Park. The applicant confirmed that it had engaged in the consultation, but that it was not aware of current timescales. Nevertheless, the applicant is closely following this matter.
Comments on the proposed approach the design approach document (DAD) Sylwadau ar yr ymagwedd arfaethedig at y	• Mae'n ymddangos bod yr ymgeisydd yn rhoi ystyriaeth gynnar i faterion dylunio. Croesewir hyn ac mae'n cydfynd â'r neges allweddol, sef peidio â cheisio 'ôl-beiriannu' neu ôl-osod y Ddogfen Ymagwedd Ddylunio i weddu i gynnig. • Mae'r Arolygiaeth yn cynghori'r ymgeisydd i adolygu ein cyngor Dylunio a gyhoeddwyd yn ddiweddar, gan ymateb yn arbennig i bwyntiau Atodiad A yn ei ddatblygiad – Prosiectau Seilwaith o Arwyddocâd Cenedlaethol: Cyngor ar Ddylunio Da - GOV.UK, yn

Ddogfen Ymagwedd Ddylunio	ogystal â'r cyngor ar brosiectau llinol wrth ffurfio dyluniad cyffredinol y cynllun. • Fe allai'r ymgeisydd ddymuno adolygu rhywfaint o adborth a51 cynhwysfawr cynnar a roddwyd i brosiectau Outer Dousing a Byers Gill a oedd yn rhan o'r prosiectau 'mabwysiadwyr cynnar' wrth baratoi'r Ddogfen Ymagwedd Ddylunio. • Fel y nodwyd uchod, dylai'r ymgeisydd ystyried p'un a fyddai'n briodol cael mewnbwn adolygu dyluniad gan gorff annibynnol a nodi 'hyrwyddwr' ar lefel uwch. Yn nodweddiadol, byddai'r Arolygiaeth yn cynghori y byddai'r ddau yn ychwanegu gwerth ar gyfer cynllun o'r fath. English • The applicant appears to be taking early consideration of design matters, which is welcomed and accords with the key message of not seeking to 'backward engineer' or retro-fit the DAD to fit a proposal. • The Inspectorate advise the applicant to review our recently published Design advice, in particular responding to the points of Annex A in its development - Nationally Significant Infrastructure Projects: Advice on Good Design - GOV.UK, as well as the linear project advice in shaping the overall design of the scheme. • The applicant may wish to review some early comprehensive s51 feedback provided to the Outer Dousing and Byers Gill projects that were part of the 'early adopters' projects in the preparation of the DAD. • As indicated above, the applicant should consider whether design review input from an independent body and a 'champion' be identified at a senior level would be appropriate. The Inspectorate would typically advise both would add value for such a scheme.
Sylwadau ar y ddogfen cydymffurfio polisi arfaethedig (PCD)	• Mae'r Arolygiaeth yn cynghori y dylai'r ymgeisydd lwyr ddeall ei hierarchaeth ddeddfwriaeth/polisiâu ganfyddedig wrth ddatblygu Dogfen Cydymffurfio â Pholisiâu. • Mae'r rhestr fer a ddarparwyd yn ymddangos yn ddull rhesymegol ar y cam hwn. Os yw'r cynnig yn effeithio

Comments on the proposed policy compliance document (PCD)	ar dirweddau a warchodir, dylid ystyried unrhyw gynlluniau / polisïau rheoli cysylltiedig, hefyd. • Dylai'r ymgeisydd sicrhau bod polisïau yng nghynllun datblygu lleol Powys, a chynllun lleol Swydd Amwythig, gan gynnwys unrhyw adolygiadau sy'n dod i'r amlwg, yn derbyn sylw'n llawn yn y Ddogfen Cydymffurfio â Pholisïau; • Mae'r Arolygiaeth yn cynghori'r ymgeisydd i gadw golwg ar ddatblygiad y Bil Cynllunio a Seilwaith a'r ymgynghoriad cysylltiedig a ddisgwylir ynglŷn â newidiadau deddfwriaethol, arweiniad a gweithredol posibl yn y misoedd i ddod. • Dylai'r ymgeisydd ystyried unrhyw Ddatganiadau Polisi Cenedlaethol (NPSau) sy'n dod i'r amlwg/drafft sydd ar gael i'r cyhoedd. • Dylai'r ymgeisydd geisio cytuno ar unrhyw restr o bolisïau pwysig a pherthnasol (gan gynnwys polisïau lleol allweddol) gyda chyrff perthnasol a chofnodi'r cytundeb hwnnw, lle bo'n bosibl. Trwy sefydlu 'sylfaen' polisïau, fel y byddai disgwyl i ymgeisydd ei wneud gyda methodolegau sylfaenol, fe ddylai hyn osgoi anghytundeb yn y maes hwn wrth i'r prosiect esblygu, cyn ac os caiff ei dderbyn i'w archwilio. Fodd bynnag, derbynnir y gellir diweddarau a/neu ddisodli polisïau, ac felly y dylid cadw rhywfaint o hyblygrwydd i ddelio â materion o'r fath. • Dylai'r ymgeisydd nodi y gellir gofyn i Ddogfennau Cydymffurfio â Pholisïau gael eu diweddarau o dro i dro i ymateb i ymholiadau a godwyd yn ystod archwiliad, yn nodweddiadol trwy gyfeirio ychwanegol i lywio'r broses archwilio, ond weithiau hefyd i ddeunydd newydd sy'n cael ei gyflwyno. English • The Inspectorate advises that the applicant is clear on their perceived legislation/policy hierarchy in the development of a PCD. • The brief list provided appears a logical approach at this stage. If the proposal affects protected landscapes any associated management plans / policies should also be considered. • The applicant should ensure that policies in the Powys local development plan, and Shropshire local plan,
--	---

	including any emerging reviews, are fully addressed in the PCD; • The Inspectorate advises the applicant to keep informed on the development of the Planning and Infrastructure Bill and anticipated associated consultation regarding potential legislative, guidance and operational changes in the coming months. • The applicant should consider any emerging/draft NPSs in the public domain. • The applicant should seek to agree any list of important and relevant policies (including key local policies) with relevant bodies and record that agreement where possible. By establishing a policy 'base', as an applicant would be expected to with baseline methodologies, this should avoid disagreement in this area as the project evolves, prior to and if accepted for examination. It is though accepted that policies can be updated and or replaced, as such some flexibility should remain to deal with such matters. • The applicant should note that PCDs can be requested to be updated periodically in response to queries raised during examination, typically via additional signposting to inform the examination process, but occasionally also to new material being submitted.
--	---